



КОНВЕНЦИЯ О СОХРАНЕНИИ МИГРИРУЮЩИХ ВИДОВ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ

UNEP/CMS/BKD/MOS3/Meeting Report

Оригинал: на английском языке

ТРЕТЬЕ СОВЕЩАНИЕ СТРАН (MOS3), ПОДПИСАВШИХ
МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ В ВОПРОСАХ
СОХРАНЕНИЯ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ
БУХАРСКОГО ОЛЕНЯ (*Cervus elaphus bactrianus*)
Алматы, Казахстан, 10–11 сентября 2024 года

Отчет о работе Третьего совещания стран-подписантов Меморандума о взаимопонимании по сохранению и восстановлению бухарского оленя (*Cervus elaphus bactrianus*) (МОВ по бухарскому оленю)

Пункт 1 повестки дня. Открытие совещания.

1. Совещание открыл г-н Андрей Ким, заместитель председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан. Он поблагодарил Секретариат за организацию встречи и отметил, что бухарский олень, также известный как "Хангул", или "Королевский цветок", исчез в Казахстане в 1960-х годах в результате изменения среды обитания, а его реинтродукция началась в 1980-х годах. В последние годы численность бухарского оленя неуклонно растет во всех государствах ареала, что свидетельствует о серьезной приверженности правительств всех государств ареала сохранению бухарского оленя. Учитывая, что второе совещание сторон, подписавших Меморандум о взаимопонимании, не состоялось из-за пандемии COVID-19, г-н Ким подчеркнул, что эта личная встреча открывает широкие возможности для укрепления сотрудничества между правительственными органами, учеными из стран ареала бухарского оленя и международными экспертами, способствуя совместным мероприятиям по сохранению вида.
2. Г-жа Клара Ноббе, руководитель Группы по наземным видам в Секретариате Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ), поблагодарила правительство Казахстана за организацию совещания, а также другие страны-подписанты и партнеров по сохранению вида за их участие. В своем приветственном слове она отметила присутствие г-жи Ольги Переладовой, координатора по бухарскому оленю в рамках Центральноазиатской инициативы по млекопитающим (ЦАИМ), которая способствовала разработке МОВ по бухарскому оленю в 2002 году, и прекрасную возможность ознакомиться с ее опытом. Г-жа Ноббе пояснила, что МОВ содержит, в дополнение к его основному тексту, План действий, направленный на достижение долгосрочных целей по сохранению этого вида, а также международную рабочую программу, которая обновляется каждые несколько лет, чтобы отражать текущий статус и направлять осуществление природоохранных мероприятий в краткосрочной перспективе. Хотя срок действия текущей рабочей программы, принятой государствами ареала посредством обмена корреспонденцией, истекает в 2026 году, Секретариат КМВ решил провести Третье совещание сторон, подписавших МОВ, в 2024 году, чтобы использовать имеющееся финансирование в рамках Международной

климатической инициативы правительства Германии. Таким образом, срок действия новой рабочей программы начнется в 2025 году и продлится до 2032 года в соответствии с циклами пересмотра Программы работы Центральноазиатской инициативы по млекопитающим.

Пункт 2 повестки дня. Выборы Председателя.

3. Председателем совещания был избран г-н Андрей Ким. Он пояснил, что участники совещания намерены принимать решения консенсусом, а в случае разногласий будет применяться Регламент Конференции сторон КМВ.

Пункты 3 и 4 повестки дня. Задачи и порядок работы Совещания и утверждение повестки дня.

4. Г-жа Клара Ноббе представила обзор повестки дня и расписание работы совещания (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.1.), повестка дня была утверждена без каких-либо изменений.

Пункт 5 повестки дня. Доклад Секретариата.

5. Г-жа Фариза Адилбекова, Ассоциированный сотрудник по управлению программами Секретариата КМВ, представила отчет Секретариата (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.2). Г-жа Ольга Переладова отметила, что, согласно имеющимся у нее данным мониторинга, в настоящее время общая численность бухарского оленя составляет 5000 особей, а не 4300, как указано в отчете. Она представила эту информацию консультанту Секретариата г-ну Штефану Михелю и направила копии коллегам по Секретариату при подготовке проекта Обзорного отчета. По ее мнению, в Национальном отчете Узбекистана могла быть указана более низкая цифра, поскольку в него еще не были включены результаты недавнего обследования острова Арал-Пайгамбар, где недавно была обнаружена большая группа из примерно 600–800 бухарских оленей, которая не была включена в общую численность в Узбекистане. Это было принято к сведению участниками совещания.

Пункт 6 повестки дня. Доклады о выполнении МОВ.

6. Председатель пригласил представителей стран-подписантов представить обзор реализации Рабочей программы по бухарскому оленю на 2021–2026 годы в их странах. С презентациями можно ознакомиться онлайн по ссылкам:
 - [Сохранение бухарского оленя в Казахстане](#), докладчик г-н Владимир Кертиев, начальник отдела развития государственного предприятия «Охотзоопром», Республика Казахстан.
 - [Сохранение бухарского оленя в Таджикистане](#), докладчик г-н Нурали Саидов, специалист по ООПТ/БР, Комитет по охране окружающей среды, Таджикистан.
 - [Сохранение бухарского оленя в Туркменистане](#), докладчик г-н Джумамурат Сапармуратов, научный сотрудник Института пустынь, флоры и фауны Министерства охраны окружающей среды Туркменистана. (онлайн).
 - [Сохранение бухарского оленя в Узбекистане](#) докладчик г-жа Наталья Мармазинская, заместитель директора по науке Зарафшонского национального природного парка, Зоологическое общество Узбекистана.

7. В целом, в качестве основных угроз во всех странах ареала были отмечены фрагментация, деградация и утрата мест обитания. Основными причинами названы вырубка лесов, незаконная практика сжигания тростника, превращение прибрежных зон в сельскохозяйственные угодья, незаконный выпас скота и гидрологические изменения в прибрежных зонах обитания, засухи и наводнения, вызванные манипуляциями гидрологического режима, добыча полезных ископаемых и изменение климата. Были выявлены следующие общие задачи:
- Повышение квалификации, заработной платы и оснащенности персонала охраняемых территорий (Узбекистан, Таджикистан, Казахстан),
 - Поддержание гидрологических условий, необходимых для существования тугайных лесов (Казахстан, Таджикистан, Узбекистан),
 - Предоставление статуса охраняемой территории большему количеству прибрежных лесных массивов (Туркменистан, Узбекистан),
 - Укрепление межведомственного и трансграничного сотрудничества (Узбекистан, Туркменистан),
 - Содействие естественному расселению оленей или их перемещению (Узбекистан, Казахстан, Туркменистан),
 - Законодательство о создании и защите экологических коридоров (разработано Узбекистаном, но актуально для всех),
 - Борьба с браконьерством за пределами охраняемых территорий (все),
 - Уменьшение помех со стороны близлежащих населенных пунктов (Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан).
 - Исследования с целью определения дополнительных пригодных мест обитания и перевода оленя в новые места обитания (все).
8. Помимо этих общих вопросов, представители стран-подписантов отметили проблемы, которые либо характерны для конкретной страны, либо более значимы в одних странах, чем в других. В Казахстане, например, опасения вызывали ограниченный генофонд реинтродуцированных оленей и расширение выпаса скота вследствие государственной поддержки местных хозяйств. Хищничество одичавших собак упоминалось в качестве серьезной угрозы в Узбекистане. Представители стран-подписантов сообщили, что для решения этих проблем планируются либо принимаются меры.
9. Г-жа Лиза Протас, исполняющая обязанности директора представительства Всемирного фонда дикой природы в Центральной Азии, представила информацию о реинтродукции бухарского оленя в Казахстане и других проектах Фонда, связанных с сохранением бухарского оленя в регионе, в том числе в Узбекистане и Туркменистане (см. [презентацию ВФП в Центральной Азии](#)). В районе Иле-Балхаш в Казахстане бухарский олень исчез 100 лет назад, и г-жа Протас поделилась успехами своей организации в восстановлении популяции, которая в настоящее время насчитывает около 150 животных. Она выделила основные потребности в сфере сохранения вида на ближайшее будущее:
- a. перемещение оленей из перенаселенных охраняемых территорий в подходящие места обитания,
 - b. сохранение тугайных лесов,
 - c. экологически рациональное управление водными ресурсами, и
 - d. исключение бухарского оленя из Красных книг как вида, находящегося под угрозой исчезновения, в Казахстане и Узбекистане в ближайшие 10 лет.

10. Г-жа Переладова добавила, что Бухарский олень долгое время рассматривался Международным союзом охраны природы (МСОП) как подвид благородного оленя (*Cervus elaphus*)¹, который является широко распространенным видом. Поэтому бухарскому оленю не уделялось особого внимания со стороны природоохранного сообщества, хотя численность животных значительно сократилась. Однако включение в Приложение I и Приложение II КМВ и разработка МоВ КМВ по бухарскому оленю помогли изменить эту ситуацию, активизировав меры по сохранению в подписавших странах. По ее словам, План действий и Рабочая программа были успешно реализованы по всему ареалу бухарского оленя, что способствовало восстановлению популяции.
11. Г-жа Переладова участвовала в последнем экспертном обзоре МСОП по природоохранному статусу комплекса благородного оленя, ранее рассматривавшегося как один вид *Cervus elaphus*, в ходе которого было установлено, что этот комплекс, вероятно, включает в себя по меньшей мере три разных вида. Одним из них является таримский благородный олень *Cervus hanglu*, а бухарский олень является подвидом *Cervus hanglu*. Это стало серьезным прорывом и в деле сохранения бухарского оленя, ведь теперь он ценится как представитель отдельного вида. Поскольку в настоящее время таримский благородный олень относится к категории наименее уязвимых видов в связи с восстановлением численности бухарского оленя, она пояснила, что было бы разумно рассмотреть вопрос об исключении бухарского оленя из Приложения I КМВ, сохранив его при этом в Приложении II.

Пункт 7 повестки дня. Обновление и пересмотр природоохранного статуса бухарского оленя.

12. Председатель попросил г-на Штефана Михеля, консультанта Секретариата КМВ на заседании, представить проект Обзорного отчета о природоохранном статусе и реализации МОВ по бухарскому оленю (далее «проект Обзорного отчета») (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.3). Прежде чем представить обзор структуры и содержания отчета, г-н Михель отметил, что научно еще не доказано, что бухарский олень является отдельным подвидом, но согласился с г-жой Переладовой в том, что, скорее всего, он им является.
13. Представляя обзор текущей численности популяции бухарского оленя, г-н Михель обратил внимание на некоторую неопределенность в оценках численности. В частности, он отметил большой доверительный интервал популяции в низовьях Амударьи (1320–3344 особи) и неопределенность в отношении численности популяции в долине реки Зарафшон на границе Узбекистана и Таджикистана. Г-жа Мармазинская добавила, что, по ее мнению, представленные данные по Зарафшонскому парку занижены. Она объяснила, что олени в основном скапливаются на острове в пограничной зоне между Таджикистаном и Узбекистаном, где учет популяции не ведется ввиду особого статуса района, соответственно, эта группировка не была включена.
14. Г-н Михель выразил неуверенность в том, что расселение бухарского оленя на территории резервата «Иле-Балхаш» в Казахстане является реинтродукцией, а не интродукцией животных. В документе UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.3 он назвал его

¹ Комплекс благородного оленя, включающий европейского и североафриканского благородного оленя (*Cervus elaphus*), таримского благородного оленя и восточноазиатского и североамериканского вапити (*C. canadensis*), рассматривался как один вид, *C. elaphus* (см. [таксономическое примечание к *Cervus hanglu* в Красной книге МСОП, 2017](#)).

- интродукцией, поскольку не нашел материалов, подтверждающих историческое присутствие бухарского оленя в зоне Иле-Балхаш. Он попросил участников встречи поделиться с ним ссылкой на соответствующую литературу, если она им известна. Он также отметил, что перечень научных исследований, описанных в отчете, ограничивается теми, что упоминаются в национальных докладах, и предположил, что в действительности опубликованных исследований, скорее всего, было больше.
15. Секретариат сообщил, что он получил исправления к отчету от Таджикистана. Г-жа Фариза Адилбекова от имени Секретариата предложила участникам, при необходимости, внести любые изменения в отчет и пояснила процедуру внесения изменений.
 16. Г-н Айбат Музбай, представляющий неправительственную организацию Naturschutzbund Deutschland (NABU), отметил, что в разделах 3.1 и 3.2 отчета о выполнении Рабочей программы по бухарскому оленю на 2021–2026 годы описана реализация менее половины запланированных мероприятий и не предоставлено никакой информации об остальных мерах. Он предположил, что причиной может быть более короткий период реализации (около четырех лет вместо запланированных шести) и масштабный характер рабочей программы. Он порекомендовал сосредоточить внимание в новой Рабочей программе на меньшем наборе конкретных действий, чтобы облегчить их осуществление и мониторинг.
 17. Г-н Михель подтвердил, что слабый прогресс в реализации Рабочей программы на 2021–2026 годы, вероятно, объясняется сокращенным периодом выполнения, в том числе из-за пандемии COVID-19, во время которой многие мероприятия не могли состояться. Он отметил, что отсутствие информации в проекте Обзорного отчета объясняется поздним представлением национальных докладов несколькими странами-подписантами и структурой формы национальных отчетов, которая не соответствует Рабочей программе. Г-жа Фариза Адилбекова проинформировала участников о том, что вопрос о формате Национального отчета будет обсуждаться во второй день заседания.
 18. Г-н Музбай попросил г-на Михеля пояснить, почему в проекте Обзорного отчета указано на расширение ареала обитания бухарского оленя, несмотря на продолжающуюся деградацию среды и значительную утрату мест обитания, наблюдаемые, например, в Узбекистане. Г-н Михель объяснил, что ареал расширился, например, в долине реки Или, где бухарский олень не наблюдался в предыдущий отчетный период, в то время как степень деградации среды обитания была оценена с исторической перспективы.
 19. Г-н Нурали Саидов добавил, что в форме отчетности должен быть четко указан период, за который следует оценивать деградацию среды обитания, предполагая, что историческая утрата среды обитания измеряется относительно исходных данных 1930-х годов. Г-жа Мармазинская пояснила, что в Узбекистане на основе самых ранних доступных исторических карт было подсчитано, что бухарский олень утратил 50% своей среды обитания.
 20. Г-н Михель напомнил участникам о необходимости предоставить информацию об историческом присутствии бухарского оленя в резервате «Иле-Балхаш». Г-н Кертиев, выступая от имени Казахстана, ответил, что этой информацией могут располагать представители Института зоологии, и их следует спросить напрямую, когда они примут участие в совещании.

21. Г-жа Мармазинская предложила внести изменение в пункт 14, пояснив, что был выявлен ранее неучтенный участок тугайного леса между устьями рек Вахша и Кафирниган. Она выразила уверенность в том, что на этом участке есть бухарские олени, и рекомендовала внести его в список мест обитания и включить в программу мониторинга популяции бухарского оленя. Г-н Саидов, от имени Таджикистана, согласился, что следует охватить данный участок мониторингом.
22. Что касается ее письменных комментариев к пункту 15, г-жа Мармазинская отметила необходимость указать дополнительные массивы тугайных лесов, такие как Таллык и Джумуртау в низовьях Амударьи, где обитают бухарские олени и которые требуют внимания.
23. Затем, в пункте № 19, г-жа Мармазинская указала местонахождение дополнительных тугайных лесных массивов. Г-н Михель отметил, что без карт трудно следить за описаниями местности, и предложил странам-подписантам предоставить свои карты мест обитания бухарского оленя в Секретариат после совещания.
24. Он отметил, что комментарии г-жи Мармазинской к отчету дополнили его конкретной информацией о встречаемости бухарского оленя и местах его обитания. Секретариат предложил включить их в текст без подробного рассмотрения в ходе совещания, после чего текст будет предоставлен участникам встречи для ознакомления с ним до окончательного обсуждения и принятия на следующий день. Казахстан согласился, и возражений против этого предложения не последовало.
25. Г-н Скляренко, научный директор Ассоциации по сохранению биоразнообразия Казахстана (АСБК), попросил включить в отчет таблицу с перечислением всех местоположений вместе с координатами GPS, чтобы дать возможность читателю точно идентифицировать каждый объект. Г-н Михель ответил, что если он получит такие данные от участников, то после совещания сможет составить таблицу или карту ГИС всех участков, упомянутых в отчете.
26. Затем г-н Михель попросил русскоязычных участников ознакомиться с переводом термина «другие природоохранные меры на порайонной основе». Г-н Бербер, представляющий общественную организацию «Живая природа Казахстана», отметил, что перевод, показанный на экране, был неверным. Секретариат предложил использовать официальный перевод этого термина, используемый Конвенцией о биологическом разнообразии, против чего возражений не последовало.
27. Г-н Михель попросил дать разъяснения относительно численности животных, зарегистрированных в трансграничной зоне между Туркменистаном и Узбекистаном, как отмечено в пункте 22 проекта Обзорного отчета (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.3). Г-жа Мармазинская пояснила, что подсчет 600–800 животных относится только к этим двум странам, а все животные на границе Афганистана и Туркменистана (50–100 в проекте Обзорного отчета) должны подсчитываться отдельно. Что касается животных, обитающих в прибрежной зоне на границе Афганистана и Туркменистана, г-н Михель отметил, что оценка узбекской популяции уже может включать часть этих животных, и предложил

отразить это в тексте. Г-н Сапармурадов, выступая от имени Туркменистана, согласился с предложением г-на Михеля, добавив, что, хотя у него нет точных данных, эту информацию он сможет позже сверить с коллегами.

28. Затем участники заседания рассмотрели комментарий г-жи Мармазинской относительно пункта 30 проекта Обзорного отчета, в котором говорится о необходимости поддержания популяции оленей на уровне близкому или ниже экологической емкости в низовьях Амударьи, Г-жа Мармазинская прокомментировала, что необходимы следующие методы управления популяцией: отлов и переселение, а также устойчивая охота. Однако она не сочла необходимым вносить какие-либо изменения в этот пункт.
29. Что касается трансграничной популяции между Таджикистаном и Узбекистаном в долине реки Зарафшон, г-н Михель пояснил, что недавнее исследование, организованное Фондом Михаэля Зуккова (MSF), показало, что бухарские олени не могут пересечь границу. Г-жа Мармазинская согласилась, что в последние годы так и было, но отметила, что ситуация может измениться в ближайшем будущем благодаря улучшению сотрудничества между двумя странами. Председатель попросил г-на Михеля индивидуально проконсультироваться с г-жой Мармазинской о том, как учесть ее предложения. Возражений со стороны участников встречи не последовало.
30. Что касается комментариев Таджикистана, включенных в пункт 60 проекта Обзорного отчета, а также других аналогичных комментариев, г-н Михель предположил, что их было бы более уместно изложить в разделе 3 «Реализация Рабочей программы по бухарскому оленю». Таджикистан согласился с этим предложением, и их правки были перенесены в раздел 3.
31. Что касается пункта 101, г-жа Мармазинская пояснила, что сотрудники Зарафшонского заказника в Таджикистане регулярно проводят учет бухарских оленей в зимний период, о чем она узнала во время поездки в этот район по обмену. Эта информация была включена в проект Обзорного отчета.
32. Г-н Скляренко отметил, что в проекте Обзорного отчета отсутствует информация о гранте, предоставленном правительством Казахстана Иле-Балхашскому национальному парку. Г-н Михель попросил представить ему эту информацию в письменном виде, чтобы незамедлительно отразить ее в отчете.
33. Затем Секретариат попросил участников Совещания рассмотреть Таблицу 1 «Приблизительная локализация популяций бухарского оленя» в проекте Обзорного отчета. Г-жа Переладова прокомментировала, что численность оказалась ниже, чем она ожидала, поскольку животные во временных вольерах были исключены из общей численности бухарских оленей в каждой стране. В проект Обзорного отчета были включены только животные, обитающие в дикой природе, в результате чего численность популяции оказалась меньше, чем в предыдущие годы, когда учитывались как дикие, так и содержащиеся в неволе животные. Г-н Михель пояснил, что животные, содержащиеся в вольерах или огороженных охотничьих угодьях, не исключаются, а перечисляются отдельно в квадратных скобках.

34. Секретариат ответил, что дикие животные должны быть указаны в отчете отдельно от животных, содержащихся в неволе, но следует указать оба числа. Затем Председатель объявил, что все полученные на данный момент комментарии будут включены в проект Обзорного отчета, а окончательный проект будет распространен среди участников вечером для окончательного рассмотрения и утверждения на следующий день.

Пункт 8 повестки дня. Обзор исследования «Картирование приоритетных трансграничных регионов для сохранения млекопитающих Центральной Азии».

35. Г-жа Полина Орлински, координатор Центральноазиатской инициативы по млекопитающим в Секретариате КМВ, представила исследование под названием «Картирование приоритетных трансграничных регионов для сохранения млекопитающих Центральной Азии» (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Inf.1). Рекомендации исследования были приняты во внимание при подготовке проекта Рабочей программы по бухарскому оленю. Поскольку вопросов и замечаний со стороны участников совещания не последовало, исследование было принято к сведению без обсуждения.

Пункт 9 повестки дня. Обзор исследования «Потенциал использования системы управления популяциями диких животных с вовлечением местного населения для видов ЦАИМ».

36. Г-жа Орлински представила исследование «Потенциал использования системы управления популяциями диких животных с вовлечением местного населения для видов ЦАИМ» (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Inf.2), которое будет опубликовано после рассмотрения национальными координаторами КМВ из целевых стран исследования. Одна из рекомендаций исследования в отношении бухарского оленя заключалась в том, чтобы исключить этот вид из Приложения I КМВ, сохранив его в Приложении II. Председатель попросил представителей стран-подписантов МОВ по бухарскому оленю, поделиться своими мнениями об этой рекомендации. Узбекистан ответил, что правительство открыто для обсуждения этой возможности с Секретариатом и нуждается в его поддержке в подготовке необходимого предложения по внесению поправок в Приложение I.
37. Таджикистан заявил, что не возражает против этого предложения. Казахстан отметил, что, хотя этот вид занесен в Красную книгу Казахстана как находящийся под угрозой исчезновения, правительство рассмотрит возможность поддержки предложения Узбекистана, если оно будет подготовлено. Туркменистан попросил предоставить больше времени для внутреннего обсуждения этого вопроса.

Пункт 10 повестки дня: Рассмотрение Проекта Рабочей программы по бухарскому оленю на 2025–2032 годы.

1.0 Меры, затрагивающие несколько или все популяции

38. Г-н Михель представил предлагаемую структуру Рабочей программы по бухарскому оленю. Он пояснил, что новая структура создана в соответствии с мандатом, предоставленным 14-м совещанием Конференции сторон Конвенции о сохранении мигрирующих видов диких животных (КМВ) (решение 14.167 d). Возражений против пересмотренной структуры Рабочей программы высказано не

было. Затем Секретариат предложил участникам совещания рассмотреть проект рабочей программы.

39. Рассматривая карту распределения популяций бухарского оленя, г-н Скляренко отметил, что олени, обитающие в районе выше плотины на реке Или и Капшагайского водохранилища (KZ1), отделены от KZ3 и KZ4 естественным барьером и должны рассматриваться как отдельные популяции. Однако г-н Ерлик Байдавлетов рекомендовал рассматривать KZ1, KZ3 и KZ4 как единую популяцию, поскольку животные, возможно, смогут преодолеть эти препятствия в будущем. Г-н Михель и г-жа Переладова согласились с его предложением.
40. Г-н Михель попросил Таджикистан уточнить, обитают ли бухарские олени в Ромите, Сарихосоре и Хуталоне в дикой природе или содержатся в неволе. Они подтвердили, что эти популяции ограждены вольерами. В некоторых местах они содержатся вместе с пятнистым оленем (*Cervus nippon*). Г-н Михель выразил опасение, что они могут скрещиваться с бухарскими оленями. Однако г-н Саидов и г-жа Переладова ответили, что эти два вида не скрещивались несмотря на то, что на некоторых участках они десятилетиями содержались вместе.
41. Г-жа Переладова, г-н Саидов, г-жа Мармазинская и г-н Михель кратко обсудили актуальность сельскохозяйственных насаждений тополя как потенциальных мест обитания бухарского оленя. Они пришли к выводу, что это актуально для Зарафшонского заповедника в Узбекистане (лесопосадка Джумуртау), но не для Таджикистана. В результате было решено заменить посадки тополя на «древесно-кустарниковые насаждения»

2.0 Нижнее течение Амударьи

42. В отношении популяций Нижней Амударьи на границе между Узбекистаном и Туркменистаном были внесены некоторые уточнения в названиях географических районов и исправлены неточности в переводе. Обсуждалась возможность миграции бухарских оленей из Узбекистана в Туркменистан. По словам г-жи Мармазинской, в настоящее время вблизи границы нет оленей, и миграция невозможна. Но если бы олени расселялись (или если бы их можно было перевести) в пригодные места обитания вдоль границы, то произошла бы миграция из Узбекистана в Туркменистан. Были добавлены мероприятия, способствующие трансграничной миграции (см. UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2, Меры 2.1 и 2.2).
43. Кроме того, г-жа Мармазинская предложила мероприятия по реинтродукции бухарского оленя в новом заповеднике «Судочье-Акпетки» в Узбекистане, недалеко от границы с Казахстаном, с перспективой создания трансграничной популяции между Казахстаном и Узбекистаном в будущем (см. UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2, Меры 2.6).

3.0 Среднее течение Амударьи

44. Туркменистан просил исключить мероприятие 3.6 из проекта Рабочей программы, поскольку он устарел в связи с недавним включением заказника «Ераджи» в число объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

45. Мероприятие 3.7 проекта Рабочей программы, предусматривающее разработку, координацию и реализацию мер по предотвращению травмирования и гибели оленей во время трансграничной миграции между Туркменистаном и Узбекистаном в среднем течении реки Амударья (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.4), стало предметом активного обсуждения. Туркменистан выразил сомнение в том, что пограничное ограждение, расположенное исключительно на территории Туркменистана, оказывает воздействие на оленей, поскольку вблизи ограждения не было замечено ни одного бухарского оленя. Г-жа Мармазинская согласилась со своим туркменским коллегой относительно района вблизи Кызылкумского заповедника; однако она предположила, что вдоль национальной границы между Амударьинским и Кызылкумским заповедниками в среднем течении Амударьи миграционные барьеры могут представлять проблему. У нее не было информации о том, есть ли в этом районе ограждение, но она отметила, что, если бы он был, то это могло бы повлиять на популяцию бухарских оленей.
46. Г-н Михель предложил оставить это мероприятие в качестве меры предосторожности, чтобы снизить воздействие любых существующих или будущих барьеров. Г-жа Мармазинская поддержала это предложение, а со стороны других участников возражений не последовало. Уровень приоритетности был повышен с 3 до 2.

4.0 Верхнее течение Амударьи

47. В верховьях Амударьи было решено снизить приоритет проектируемых мероприятий в Афганистане, поскольку их осуществимость в настоящее время неясна. Обсуждались меры по обеспечению стока воды в заповеднике «Бешаи палангон» («Тигровая балка»). Г-жа Переладова подчеркнула, что очистка каналов от избыточных наносов для поддержания стока воды остается необходимой мерой. Часть этой работы была спонсирована Всемирным фондом дикой природы (WWF) в рамках гранта Фонда "Critical Ecosystem Partnership". Таджикистан также сообщил, что очистка каналов проводится в рамках проекта, спонсируемого Всемирным банком. В результате соответствующее мероприятие было обновлено с учетом текущих природоохранных потребностей (см. мероприятие 4.3 в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2). В другие мероприятия были внесены небольшие исправления и корректировки, чтобы отразить изменившиеся приоритеты и устранить неточности перевода.
48. Г-н Саидов заявил, что мероприятие 4.4 в проекте Рабочей программы, направленное на анализ возможности корректировки работы гидроэлектростанций (ГЭС) и плотины для снижения воздействия на речной сток в «Бешаи палангон», невозможно осуществить из-за связанных с этим расходов и его следует исключить. Г-н Михель ответил, что, по его мнению, новые ГЭС могли бы обеспечить возможность более эффективного регулирования речного стока с учетом его влияния на тугайные леса, и что такие варианты следует изучить. Однако г-н Саидов с этим не согласился, отметив, что предложение такого мероприятия потребует более тщательного анализа и привлечения экспертов с гидрологическим образованием, а это не входит в задачи совещания. В результате проект мероприятия 4.4 был исключен.
49. Затем г-н Саидов попросил исключить мероприятие 4.6 из проекта Рабочей программы, поскольку оно касается Пархарского района на границе с Таджикистаном, который в настоящее время используется только пограничной

службой и в ближайшем будущем не будет доступен для специалистов по охране природы. Географические районы распространения бухарского оленя в Узбекистане были уточнены в ходе нескольких других мероприятий в верховьях Амударьи.

5.0 Зарафшон

50. Что касается популяций на реке Зарафшон, Таджикистан сообщил о начале реализации трансграничного проекта между Таджикистаном и Узбекистаном при поддержке Всемирного банка. Он направлен на создание трансграничной охраняемой территории в ареале бухарского оленя. Мероприятие 5.6 было переформулировано с учетом этих планов (см. UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2, Мера 5.6). Таджикистан и Узбекистан предложили повысить уровень приоритетности данного мероприятия с 3 до 1.
51. Г-н Холматов, представляющий Фонд природы Таджикистана, заявил, что разработка и применение согласованных и сопоставимых методик для оценки численности популяции бухарского оленя необходимы как внутри страны, так и за ее пределами. Г-н Михель согласился с этим предложением и предложил включить его в мероприятие 1.2, которое касается всех популяций бухарского оленя. Затем мероприятие 1.2 было соответствующим образом скорректировано (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2, Мера 1.2).

Пункт 7 повестки дня. Обновление и пересмотр природоохранного статуса бухарского оленя.

52. Председатель попросил Секретариат вернуться к рассмотрению проекта Обзорного отчета (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.3) и показать все отзывы, полученные за ночь. Секретариат представил отредактированную *Таблицу 1* проекта отчета с исправленной численностью животных и четким разграничением между дикими популяциями и популяциями, живущими в огороженных вольерах. Возражений против этих изменений не было.
53. Секретариат также представил для обсуждения комментарий г-жи Переладовой. Она предложила включить статус Красного списка МСОП в раздел, посвященный правовому статусу бухарского оленя. Г-жа Переладова пояснила, что при определении национальных охранных мер, правительства учитывают статус вида в Красном списке МСОП, а также состояние национальных популяций бухарского оленя, тогда как статус вида в списках международных конвенций имеет меньшее значение. Однако, никто из представителей стран ареала не согласился с этой точкой зрения. Они заявили, что в правовом статусе следует ссылаться на перечни соответствующих международных конвенций, ратифицированных Государствами ареала бухарского оленя, а статус вида в Красном списке МСОП как научную информацию, целесообразнее включить в раздел, посвященный природоохранному статусу вида. Затем Обзорный отчет был официально одобрен Совещанием. (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 1).

Пункт 10 повестки дня. Рассмотрение Проекта Рабочей программы по бухарскому оленю на 2025–2032 годы.

6.0 Сырдарья

54. Председатель попросил Секретариат вернуться к пересмотру Рабочей программы, начиная с Раздела 6 «Долина реки Сырдарьи в Казахстане». Г-н Михель предложил также добавить в заголовок этого раздела Узбекистан, поскольку река также протекает по территории этой страны.
55. Комментируя мероприятие 6.1 проекта Рабочей программы (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc.4), г-н Михель спросил представителей Казахстана, сохраняет ли оно свою актуальность, учитывая, что в Казахстане уже созданы некоторые охраняемые территории в этой зоне. Г-н Ким ответил, что мероприятие должно быть направлено не на создание охраняемых территорий, а на *рассмотрение возможности развития системы охраняемых территорий в тугайных лесах Сырдарьи* (Мероприятие 6.1 в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2).
56. Проекты мероприятий 6.3 и 6.6 (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Doc3), касающиеся реинтродукции оленя в долине Сырдарьи, были подробно обсуждены представителями правительства Казахстана и двумя казахстанскими учеными, г-ном Рыспеком Байдавлетовым и г-ном Скляренко. Внесены исправления в отношении хода подготовки к реинтродукции и соответствующих географических районов, в результате чего мероприятие 6.3 было сформулировано и включено в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2.
57. Г-жа Мармазинская добавила мероприятие в Узбекистане для рассмотрения возможности реинтродукции в охотхозяйстве Дальверзин для дальнейшего расселения в подходящих местообитаниях по среднему течению Сырдарьи, в Узбекистане (мероприятие 6.5 в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2).
58. Мероприятие 6.4 проекта Рабочей программы было скорректировано Казахстаном. Из проекта мероприятия как ненужное уточнение было исключено следующее: *«без отчуждения земель, но с обеспечением благоприятного режима для обитания и миграции бухарских оленей»*, в результате чего было сформулировано мероприятие 6.6 UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2.
59. Г-н Михель, г-жа Мармазинская, г-н Скляренко, г-н Кертиев, г-н Ерлик Байдавлетов и г-н Рыспек Байдавлетов обсудили потенциальные и необходимые места реинтродукции для создания трансграничной популяции между Казахстаном и Узбекистаном в низовьях Сырдарьи и старом русле реки под названием Жанадарья. В результате было сформулировано новое мероприятие 6.4 в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2.
60. Казахстан обратил внимание на проект мероприятия 6.5, который касается возможности охоты на бухарского оленя. Г-н Ким пояснил, что даже если бухарский олень будет исключен из Приложения I КМВ, в настоящее время он занесен в Красную книгу Казахстана, которая запрещает охоту на этот вид. Г-н Михель отметил, что во многих странах регулируемая охота разрешена даже в пределах охраняемых территорий и может быть организована так, чтобы способствовать сохранению видов. Однако г-н Ерлик Байдавлетов выразил обеспокоенность тем, что изменение правового статуса бухарского оленя может повлиять на бюджеты охраняемых территорий, поскольку государственное финансирование ООПТ в Казахстане может зависеть от наличия охраняемых видов на этих территориях. Г-н Ким добавил, что в случае актуальности данного вопроса в Казахстане, будут проведены консультации с Институтом зоологии, а все решения будут основаны на научной оценке с учетом соображений, связанных с финансированием охраняемых территорий.

61. Г-н Скляренко предложил тщательно сформулировать мероприятие с учетом возможности внедрения устойчивой охоты на бухарского оленя, если он будет исключен из Приложения I КМВ и, если позволит его статус правовой охраны на национальном уровне. Такая формулировка позволила бы Казахстану изучить возможность регулируемой охоты и подготовиться соответствующим образом, если популяция стабилизируется и увеличится в будущем. Г-жа Переладова предложила сформулировать мероприятие на общем видовом уровне, а не только для сырдарьинской популяции, поскольку охота может стать актуальной в Узбекистане раньше, чем будет рассмотрена в Казахстане. Затем Председатель пригласил представителей стран-подписантов меморандума прокомментировать предложение г-на Скляренко.
62. Туркменистан заявил, что бухарский является строго охраняемым видом в стране и изменений в этом плане не предвидится. Секретариат пояснил, что, если страны ареала согласятся исключить вид из Приложения I КМВ, он останется в Приложении II. Это сделало бы охоту на бухарского оленя возможной, но любое Государство ареала может принять более строгие меры охраны на национальном уровне. Туркменистан выразил обеспокоенность по поводу того, что охота на трансграничные популяции, особенно в Узбекистане, может повлиять на популяцию бухарского оленя на его собственной территории. Казахстан высказался за необходимость проведения мероприятия, направленного на выработку общей позиции стран ареала в отношении статуса бухарского оленя в Приложениях КМВ, и предложил странам-подписантам поделиться своими мнениями по этому вопросу.
63. Участники Совещания, включая все страны ареала, договорились о следующих двух мероприятиях в отношении всех популяций:
- 1.6 Согласовать общую позицию государств ареала в отношении исключения бухарского оленя из Приложения I Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ) и подготовить совместное предложение для 15-го заседания Конференции Сторон (КС15).*
- 1.7 Рассмотреть возможность изменения национального правового статуса для осуществления устойчивой охоты на соответствующих территориях в контексте регулирования численности популяции и создания стимулов для охраны от браконьерства и сосуществования местного населения и оленей за пределами ООПТ.*
64. Правительство Казахстана и ученые обсудили проект мероприятия 7.3 по увеличению площади Иле-Балхашского заповедника. Было решено изменить формулировку в сторону рассмотрения возможности увеличения территории, так как участники разошлись во мнениях относительно того, насколько проект мероприятия осуществим. По нескольким мероприятиям были указаны названия географических районов.
65. Мероприятие 7.5 было изменено с заменой «интродукции бухарского оленя» на «для естественного расселения бухарского оленя», как предложил г-н Михель при поддержке г-на Рыспека Байдавлетова и г-на Скляренко. Актуализировано название географического района (см. мероприятие 7.5 в UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2).
66. Казахстан прокомментировал мероприятие 7.7 проекта Рабочей программы. Рассмотреть возможность введения в подходящих территориях, таких как Карачингильское охотничье хозяйство, устойчивой охоты в контексте регулирования численности популяции и создания стимулов для охраны от

браконьерства и сосуществования фермеров и оленей за пределами заповедных зон.

67. Г-н Ким объяснил, что в настоящее время это не представляется возможным в отношении любой свободно живущей популяции вида, учитывая, что бухарский олень находится под охраной государства. Он высказал мнение, что до реализации новых мероприятий 1.6 и 1.7 не стоит заниматься этим конкретным мероприятием. Г-н Бербер согласился с г-ном Кимом, отметив, что это мероприятие не принесет пользы, поскольку в Карачингиле и на подобных территориях в соответствии с национальным законодательством можно охотиться только на животных, выращенных в неволе в вольерах, но не на свободно обитающих животных. Проект мероприятия 7.7 был исключен.

8.0 Группы за пределами родной среды обитания и родного ареала, представленные в полувольных условиях и вольно живущие

68. В отношении проекта мероприятия 8.3 Туркменистан отметил, что территории, определенные в рамках данного мероприятия как потенциальные места обитания бухарского оленя, не являются пригодными для переселения туда оленей. Поэтому г-н Сапармурадов предложил исключить это мероприятие и вместо него включить мероприятие по реинтродукции бухарского оленя в верхнем течении Амударьи в долинах Мургаба и Теджена. Это предложение было поддержано г-жой Переладовой и г-ном Михелем и включено в качестве мероприятия 4.9 в документ UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2.

9.0 Группы разведения в неволе

69. Затем участники совещания обсудили проект мероприятия 9.3 «Укрепление сотрудничества между странами ареала и с WAZA и EAZA по разведению бухарского оленя в неволе (включая обмен животными для поддержания оптимального генетического разнообразия и структуры стад)». Г-жа Мармазинская предположила, что сотрудничество с зоопарками в целях сохранения вида нецелесообразно ввиду ограниченной численности бухарских оленей, содержащихся в неволе. Г-н Михель пояснил, что это мероприятие также включало обмен техническими знаниями и методологиями управления популяциями, разведенными в неволе. Г-жа Переладова отметила, что в Европе некоторые гибриды бухарского оленя с другими видами оленей были неправильно идентифицированы и содержались в зоопарках как бухарские олени, и предостерегла от выпуска в дикую природу зоопарковых животных с неподтвержденной генетической идентичностью. Г-н Михель согласился с тем, что нет необходимости привозить в регион животных из зоопарков Европы. Он подчеркнул важность укрепления сотрудничества между странами ареала в области разведения животных в неволе и предложил повысить важность этого мероприятия с 3 до 2. Это предложение было одобрено участниками совещания. Мероприятие было переформулировано, чтобы усилить акцент на сотрудничестве между странами ареала, следующим образом:

«Укреплять сотрудничество между странами ареала, включая обмен животными для поддержания оптимального генетического разнообразия и структуры стад, и со Всемирной ассоциацией зоопарков и аквариумов (WAZA) и Европейской ассоциацией зоопарков и аквариумов (EAZA) по разведению бухарского оленя в неволе.» (см. мероприятие 9.3 в документе UNEP/CMS/BKD/MOS3/Outcome 2.)

Утверждение Рабочей программы

70. Завершив рассмотрение проекта Рабочей программы, Совещание обратилось к Приложению к документу UNEP/CMS/BKD/MOS3/Дос.4. Данное Приложение включает меры из предыдущей Рабочей программы по бухарскому оленю на 2021–2026 годы, которые были сочтены подходящими для включения в Программу работы ЦАИМ в соответствии с Решением 14.167 d). Г-н Михель предложил участникам оценить эти мероприятия и определить, сохраняют ли они актуальность для включения в Программу работы ЦАИМ, предложив повторно включить некоторые из них в Рабочую программу по бухарскому оленю. Например, он отметил, что браконьерство с целью предотвращения повреждения урожая бухарским оленем может быть уникальным для этого вида и отличаться от браконьерства архаров, которое происходит по другим причинам. Г-жа Полина Орлински возразила, отметив, что другие виды ЦАИМ также подвергаются браконьерству, связанному с набегами на посевы, что может быть учтено в ПР ЦАИМ.
71. Г-жа Орлински объяснила, что эти мероприятия были включены в приложение, поскольку ПР ЦАИМ должна охватывать меры, необходимые для всех или групп видов, в то время как Рабочие программы по отдельным видам, таким как бухарский олень, должны быть сосредоточены на конкретных потребностях в сохранении каждого вида и популяции. Председатель Совещания предложил придерживаться структуры, предложенной Секретариатом в проекте документа (UNEP/CMS/BKD/MOS3/Дос.4), и перенести рассмотрение Приложения на будущие совещания ЦАИМ. Представители стран-подписантов согласились с этим предложением. По приглашению Председателя страны-подписанты официально утвердили Рабочую программу по бухарскому оленю на 2025–2032 годы.

Пункт 11 повестки дня. Пересмотр формы Национального отчета.

72. Приступая к рассмотрению данного пункта повестки дня, г-жа Адилбекова пояснила, что существующий формат отчетов соответствует структуре Рабочей программы, и попросила поручить Секретариату разработать новую форму отчета, которая будет утверждена путем переписки. В ответ на запрос Таджикистана Секретариат пояснил, что новая форма будет доступна в течение следующих трех-четырёх лет, в зависимости от наличия финансирования для Среднесрочного обзора ЦАИМ.

Пункты 12–15 повестки дня. Следующие шаги и закрытие совещания.

73. Г-жа Ноббе изложила дальнейшие шаги, включая Третье совещание стран ареала ЦАИМ, где на основе карты распространения видов ЦАИМ будут разработаны меры по устранению угроз для нескольких видов в общих ареалах. Касательно темы финансирования реализации Рабочей программы она пояснила, что Секретариат не располагает специальными средствами, но готов оказать помощь странам ареала и НПО в сборе средств, предоставив письма поддержки или сотрудничая в подготовке предложений по совместному финансированию. Она поблагодарила участников за атмосферу сотрудничества и успешную встречу.
74. Председатель Совещания выразил благодарность Секретариату за организацию встречи и участникам за их ценный вклад. Он отметил высокий уровень экспертных дискуссий и активное участие участников из всех стран ареала. Он подтвердил готовность Казахстана продолжать сотрудничать с Правительствами, представленными на совещании, по сохранению бухарского оленя и другим природоохранным вопросам в рамках КМВ и других конвенций. Затем он

пригласил других участников МОВ по бухарскому оленю поделиться своими заключительными комментариями.

75. Туркменистан поблагодарил организаторов встречи и выразил надежду на более тесное сотрудничество в будущем со всеми участниками. Узбекистан поблагодарил Секретариат за эффективную организацию совещания, которое завершилось досрочно, и высказал слова благодарности Казахстану за организацию и содействие в обсуждении вопросов сохранения бухарского оленя. Таджикистан также поблагодарил Секретариат и правительство принимающей страны за организацию встречи, выразив надежду на укрепление сотрудничества с Секретариатом в будущих усилиях по сохранению бухарского оленя.
76. Г-н Штефан Михель поблагодарил Секретариат и всех участников за конструктивное обсуждение и успешную встречу.

Приложение: Список участников Третьего совещания стран-подписантов Меморандума о взаимопонимании по сохранению и восстановлению бухарского оленя

Представители стран, подписавших МОВ по бухарскому оленю

Представитель	Должность Учреждение Организация Государство ареала	Адрес электронной почты
КАЗАХСТАН		
Г-н Владимир КЕРТИЕВ	Начальник отдела развития, Государственное предприятие «Охотзоопром».	ohrana79[at]mail.ru
Г-н Андрей КИМ	Заместитель председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	a.kim[at]ecogeo.gov.kz
ТАДЖИКИСТАН		
Г-н Хуршед ШАМСУДДИНОВ	Руководитель государственного учреждения «Особо охраняемые природные территории» (ООПТ), Комитет по охране окружающей среды при Правительстве Республики Таджикистан (КОС)	kh.shamsidinov[at]mail.ru
Г-н Нурали САИДОВ	Специалист по ООПТ/БР, Комитет по охране окружающей среды, Таджикистан.	nurali_saidov[at]hotmail.com
ТУРКМЕНИСТАН		
Г-н Джумамурат САПАРМУРАДОВ (ОНЛАЙН)	Научный сотрудник Института пустынь, флоры и фауны Министерства охраны окружающей среды Туркменистана	saparmuradovdzuma[at]gmail.com
УЗБЕКИСТАН		
Г-н Джавохир АБДУХАЛИКОВ	Главный специалист отдела международного сотрудничества Министерства экологии, охраны окружающей среды и изменения климата	javokhirabdukhalikov[at]gmail.com

Эксперты

Представитель	Должность Учреждение Организация	Адрес электронной почты
		operations[at]tajnaturefoundation.org
Г-н Рыспек БАЙДАВЛЕТОВ	Заведующий лабораторией териологии Института зоологии Министерства образования и науки Республики Казахстан.	ryspek.baidavletov[at]zool.kz
Г-н Ерлик БАЙДАВЛЕТОВ	Научный сотрудник, Институт зоологии Министерства образования и науки, Казахстан	erik.baidavletov[at]gmail.com

Представитель	Должность Учреждение Организация Государство ареала	Адрес электронной почты
Г-н Александр БЕРБЕР	Директор Национальной общественной организации "Живая природа Казахстана"	Berber05[at]mail.ru
Г-н Исмоил ХОЛМАТОВ	Научный сотрудник Фонда охраны природы Таджикистана	ismoil.kholmatov[at]tajwildlife.com
Г-жа Наталья МАРМАЗИНСКАЯ	Заместитель директора по науке Зарафшонского национального природного парка, Зоологическое общество Узбекистана	n-marmazinskaya[at]mail.ru
Г-н Штефан МИХЕЛЬ	Консультант Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде	stefan.michel.de[at]gmail.com
Г-н Айбат МУЗБАЙ	Эксперт, Naturschutz Bund Deutschland (NABU), Германия	aibatmuzbay[at]gmail.com
Доктор Ольга ПЕРЕЛАДОВА	Независимый эксперт. Научный консультант Всемирного фонда дикой природы в Центральной Азии, координатор ЦАИМ по бухарским оленям.	obp-dubna[at]mail.ru
Г-жа Елизавета ПРОТАС	и.о. директора Всемирного фонда дикой природы в Центральной Азии, WWF International.	lprotas[at]natureconservation.kz
Г-н Сергей СКЛЯРЕНКО	Директор по науке, Казахстанская ассоциация сохранения биоразнообразия (АСВК).	sergey.sklyarenko[at]acbk.kz

Многосторонние природоохранные соглашения

Представитель	Должность Учреждение Организация	Адрес электронной почты
Г-жа Фариза АДИБЕКОВА	Ассоциированный сотрудник по управлению программами, проектный менеджер, Секретариат КМВ	fariza.adilbekova[at]un.org
Г-н Олжас АТЫМТАЕВ	Координатор национальных программ, Программа ООН по окружающей среде, Региональный офис в Центральной Азии	unep-centralasia[at]un.org
Г-жа Клара НОББЕ	Сотрудник по управлению программами, Руководитель группы по наземным видам, Секретариат КМВ	clara.nobbe[at]un.org
Г-жа Полина ОРЛИНСКИ	Ассоциированный сотрудник по управлению программами, координатор Центральноазиатской инициативы по млекопитающим, Секретариат КМВ.	polina.orlinskiy[at]un.org